

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT  
INSPEKCJI HANDLOWEJ w WARSZAWIE

2021-11-24

Warszawa, dnia 24 listopada 2021 r.

DO.8361.208.2021

DECYZJA PO.315.C.216.2021.CZP

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

wymierza przedsiębiorcy

**Jadwidze Pieńkowskiej**

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

**HANDEL OBWOŻNY JADWIGA PIEŃKOWSKA,**

karę pieniężną w wysokości **800 zł** (słownie: osiemset złotych) z tytułu niedopełnienia obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli ww. przedsiębiorcy, na targowisku miejskim w Ostrowi Mazowieckiej – Plac targowy przy ul. Broniewskiego, zakwestionowano 20 partii towarów, dla których w miejscu sprzedaży detalicznej nie uwidoczniiono cen, co narusza wymogi art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2015 r. poz. 2121).

**UZASADNIENIE**

Dnia 18.10.2021 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Ostrołęce przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Jadwigi Pieńkowskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: HANDEL OBWOŻNY JADWIGA PIEŃKOWSKA.

W toku kontroli ww. przedsiębiorcy, prowadzącego działalność gospodarczą na targowisku miejskim w Ostrowi Mazowieckiej – Plac targowy przy ul. Broniewskiego, zakwestionowano 20 artykułów (na 20 sprawdzanych), tj.:

1. Koszula męska biała L 41/42 Gifts Royal,
2. Koszula męska granatowa M 39-40 For max,
3. Koszula męska bordowa XL 42/43 Koneser,
4. Koszula męska krata XXXXL Black Fish,
5. Sweter męski L WEENS WS4621,
6. Sweter męski XL Poltex,
7. Sweter męski XXL HQ-2816-PL LINTEBOB,

8. Bluza męska 14-6521 XL, RWX,
9. Bluza męska XL 20794 Red Sport,
10. Bluza męska XXXL Weens 14-6509,
11. Bluza męska L 20793 Red Sport,
12. Bluza męska XXL Dynamic,
13. Jeansy męskie 279 R. 31 Sergio Di Mare,
14. Jeansy męskie QD-435-17# R.32 King Bronkbss,
15. Spodnie męskie QD-435T-9# R.43 King Bronkbss,
16. Bluza męska XL WEENS 14-6396,
17. Jeansy męskie LX 937-F4# R.39 King Bronkbss,
18. Jeansy męskie 920211 W-36 L30 LOWYAYS,
19. Bluza męska M RWX 14-6282,
20. Kurtka męska JP-58967 # rozm. L Jingpai.

W miejscu sprzedaży detalicznej nie uwidoczniono cen ww. towarów, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją zawartą w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę.

Zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy.

W myśl art. 6 ww. ustawy, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 tej ustawy, obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze, należy stwierdzić, że przedsiębiorca Jadwiga Pieńkowska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: HANDEL OBWOŻNY JADWIGA PIENKOWSKA przez nieuwidocznienie cen 20 partii towarów na targowisku miejskim w Ostrowi Mazowieckiej – Plac targowy przy ul. Broniewskiego, nie wykonała obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 05.11.2021 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania

administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

W piśmie z 10.11.2021 r. strona wskazuje, że nieprawidłowość powstała z powodu deszczu i wiatru, czego skutkiem było odklejanie się cen. Ponadto, przedsiębiorca miał dostawę towaru, którego nie zdążył oznaczyć ceną. Strona zaznaczyła, że poprawiła nieprawidłowości w trakcie kontroli i wskazała, że stwierdzona sytuacja miała charakter jednorazowy. Do pisma załączono deklarację PIT-28.

Odnosząc się do wyjaśnień strony, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zauważa, że w przedmiotowej sprawie istotne jest przede wszystkim stwierdzenie faktu popełnienia naruszenia. Odpowiedzialność za delikt administracyjny ma charakter obiektywny i ponosi ją przedsiębiorca, niezależnie od jego winy, czy też możliwości przyczynienia się do powstania nieprawidłowości. Okoliczności jakie towarzyszyć mogą naruszeniu prawa, które podaje w piśmie strona nie zwalniają jej od spełniania prawem przewidzianego obowiązku i nie wpływają na przypisanie jej odpowiedzialności. Strona mogła zapobiec negatywnym skutkom działania wiatru i deszczu we własnym zakresie, np. przez osłonięcie towaru folią. Nie były to więc czynniki niemożliwe do uniknięcia, nad którym człowiek nie panuje. Dodatkowo, strona winna kontrolować uwidocznienie cen na bieżąco i sprawdzać, czy nie uległy one usunięciu, np. przez wskazane przez nią czynniki. Mało prawdopodobne wydaje się, iż strona nie zauważyła usunięcia cen z 20 partii towarów. Organ wyjaśnia także, że towar przeznaczony do sprzedaży powinien spełniać wymagania ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Jeżeli natomiast miała miejsce dostawa, to do momentu prawidłowego oznaczenia ceną towary nie powinny być oferowane dla klientów.

Ponadto organ wskazuje, że w przedmiotowej sprawie nie mają zastosowania przesłanki określone w art. 189f § 1 kpa, ponieważ nie można tu mówić o znikomym naruszeniu prawa. Konsument został pozbawiony podstawowej informacji, w oparciu o którą podejmuje decyzję o zakupie. Interes ekonomiczny potencjalnego klienta mógł zostać naruszony. Dodatkowo nieprawidłowość dotyczyła wszystkich poddanych kontroli towarów. Nie zachodzą również okoliczności określone w art. 189f § 1 pkt 2 kpa, tj. na stronę nie została nałożona sankcja za to samo zachowanie przez inny organ. Tym samym, brak jest podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie powyższych regulacji.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków:

W miejscu sprzedaży detalicznej 20 partii towarów (na sprawdzanych 20) nie uwidoczniono cen, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Powyższe naruszenie obowiązku informowania o cenach, należy uznać za istotne. Kupujący pozbawiony

został możliwości odczytania cen, tzn. został pozbawiony istotnej informacji, na podstawie której dokonuje zakupu. Ponadto brak cen uniemożliwił mu właściwe porównanie tych cen względem produktów tożsamy. Interes ekonomiczny konsumenta mógł zostać naruszony. Przedsiębiorca usunął nieprawidłowości w trakcie kontroli.

Dotychczasowa działalność podmiotu:

Przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 20.04.2017 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Wielkość obrotów i przychodu:

Przedsiębiorca przekazał informację o przychodach za 2020 r.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Biorąc pod uwagę przytoczone okoliczności faktyczne i prawne, organ uznał, że Jadwidze Pieńkowskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: HANDEL OBWOŻNY JADWIGA PIENKOWSKA, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości **800 zł**.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **800 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2021 r. poz. 1540 ze zm.). Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

*Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*Agnieszka Cieślik*

*Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*/podpisano elektronicznie/*

**Otrzymują:**

1. p. Jadwiga Pieńkowska, [REDACTED] Łomża,
2. a/a.

**Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:**

Identyfikator dokumentu	303387.726844.784264
Nazwa dokumentu	Decyzja DO.8361.208.2021 - C .pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DO.8361.208.2021 - C
Sygnatura dokumentu	
Data dokumentu	2021-11-24
Skrót dokumentu	17EBD2BF99ED33B312A30CE57F87DEB576F99515
Wersja dokumentu	1.50
Data podpisu	2021-11-24 10:51:07
Podpisane przez	Agnieszka Świętosława Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.104.37.37.39439

Data wydruku: 2021-11-24

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)